

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

FACT-CHECKING: CONCEPTO SOBRE VERDAD Y LAS PRÁCTICAS EN ECUADOR CHEQUEA Y ECUADOR VERIFICA¹

Vélez Bermello, Gabriela

Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí

gabriela.velez@uleam.edu.ec

Henríquez Coronel, Patricia

Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí

patricia.henriquez@uleam.edu.ec

Material original e inédito autorizado para su primera publicación en la Revista Académica Hologramática

Fecha de recepción: 23-03-2024

Fecha de aceptación: 30-04-2024

RESUMEN

¹ Este estudio es parte del proceso doctoral de la autora con el tema: *Rutinas productivas del fact-checking. Un estudio sobre el proceso de producción de contenidos en los medios Ecuador Chequea y Ecuador Verifica. (2021-2022)* en la Universidad Nacional de Rosario – Argentina.

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

La presente investigación expone la percepción de verdad que tienen los comunicadores en el nuevo ecosistema mediático denominado *fact-checking*. Se trata de una investigación de enfoque cualitativo, basado en la técnica de la entrevista. Se realizaron entrevistas a periodistas que forman parte del staff de dos portales de chequeo de Ecuador, así como entrevistas a periodistas que laboran en distintos medios de comunicación. Los resultados obtenidos fueron examinados con el software de análisis de datos cualitativos, Atlas.ti. Se aplicó una codificación inductiva de conceptos a través de un análisis exploratorio de la información. Luego, se realizó un conteo de palabras que excluyó las preposiciones y se consideraron patrones repetitivos en las respuestas de los informantes claves, en la que se muestran las divergencias conceptuales por parte de los comunicadores. Este tipo de responsabilidades conflictuadas, por el manejo de la verdad en la profesión, podrían ser la génesis de problemas relacionados a la credibilidad de la información difundida en portales de chequeo, así como en los diversos medios de comunicación.

PALABRAS CLAVE: Concepto de verdad; credibilidad; filtros editoriales; rutinas productivas; verificación de hechos

ABSTRACT

This research exposes the perception of truth that communicators have in the new media ecosystem called fact-checking. It is a research with a qualitative approach, based on the interview technique. Interviews were conducted with journalists who are part of the staff of two checking portals in Ecuador, as well as interviews with journalists who work in different media. The results obtained were examined with the qualitative data analysis software, Atlas.ti. An inductive coding of concepts was applied through an exploratory analysis of the information. Then, a word count was carried out that excluded the prepositions and repetitive patterns in the answers of the key informants were considered, in which the conceptual divergences on the part of the communicators are shown. This type of conflicting responsibilities, due to the handling of the truth in the

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

profession, could be the genesis of problems related to the credibility of the information disseminated in verification portals, as well as in the various media.

KEY WORDS: Concepts of truth; credibility; editorial filters; productive routines; fact check

1.INTRODUCCIÓN

1.1. Aproximación al concepto de verdad

La presente investigación tiene como propósito analizar la evolución que ha experimentado el concepto de verdad, concretamente en el ámbito de la comunicación, del periodismo y de la verificación de hechos, más conocido como *fact-checking* (Elisabeth, 2014).

El Periodismo enfrenta dos amenazas: la desinformación a gran escala y la posverdad. De acuerdo con el diccionario de la RAE, posverdad consiste en manipular creencias y emociones con el fin de influir en la opinión pública. Los procesos electorales son escenarios donde la posverdad ejerce su poder. Por eso el *fact-checking* puede fortalecer o crear nuevos paradigmas en tiempos inciertos.

El concepto de verdad se ha modificado a lo largo del tiempo en concordancia con las transformaciones sociales de los grupos profesionales y académicos. La palabra verdad es susceptible de diferentes definiciones, muchas de las cuales divergen de acuerdo con las corrientes del pensamiento que las inspiran. Según Kovach y Rosenstiel (2012) la búsqueda de la verdad “sigue siendo” o “debería ser” el eje del trabajo periodístico.

Las distintas tendencias sobre la verdad en relación con los hechos y el periodismo estimulan preguntas como: ¿Con qué criterios periodísticos se identifica a una noticia como verdadera?, ¿El periodista valora la diferencia entre verdad, veracidad, verosimilitud, real, realidad, objetividad y subjetividad?, ¿Sus publicaciones tratan la verdad como absoluta o relativa?, ¿Conciben la verdad como objetiva o intersubjetiva?, ¿La verdad está en los hechos, datos, fuentes y cifras?

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Este artículo no aborda la noción de verdad desde una perspectiva filosófica, sino desde la perspectiva del periodismo, sin embargo, parece necesario explorar algunos autores que cuestionan la verdad desde diferentes puntos de vista filosóficos para entender cómo se relaciona con las prácticas comunicacionales.

Para los lógicos, la verdad ha sido un dilema profundo que los ha llevado a caer en círculos viciosos. Kant (1978) distingue la verdad como concordancia entre el conocimiento y el objeto. Este filósofo considera que la verdad tiene diferentes sentidos y se divide en nominal y real, pero la conciencia que posee el conocimiento no puede salir de sí mismo para comprobar si es verdadero.

En este sentido, aun cuando no contemos con una exposición sistemática del término ‘verdad trascendental’, podemos adelantar, dada la aceptación kantiana de la definición de verdad, que ha de consistir, en algún aspecto, en la correspondencia del conocimiento con su objeto. (Straulino, 2016, p. 129)

La verdad en Kant se puede trasladar al periodismo, donde existe una verdad autónoma en cada individuo en correspondencia con el mundo exterior, por lo que el periodista busca legitimar lo que publica. En el proceso de construcción informativa, los periodistas tratan de relacionarse con los hechos, sin ser protagonistas e intentan empatizar con los demás mediante la recolección de información, entrevistas e investigación. Este rigor es lo que distingue a los periodistas de otras personas.

Apel (1989) por su parte, define a la verdad como un asunto pragmático y lo enmarca en procesos de consensos de una comunidad científica, basada en criterios de argumentación, experimentación e interpretación. Aquí todo consiste en separar analíticamente la dimensión de la voluntad de poder del hombre, la cual está anclada en el interés del conocimiento técnico-científico, de la dimensión de la demanda de verdad con su exigencia de validez universal que se refiere a la comprensión intersubjetiva de sentido y a la formación de consenso.

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Dentro de este contexto, el razonamiento y la interpretación lingüística del mundo juegan un papel importante. Para Apel la percepción de la realidad puede ser inexacta y tiene que ver con el signo lingüístico de cada persona y su contexto, por tal motivo, antes de acercarse a un criterio de verdad y entenderlo, se deben develar las ideologías de quienes conforman el propio consenso. Para que algo sea verdadero, significa que la comunidad científica llegó a un común acuerdo. Esta idea de consenso se acerca al proceso que se realiza en las salas de los medios de comunicación de chequeo, donde los periodistas analizan contenidos, contrastan y se llega a un acuerdo para categorizar (Graves, 2018). Se les da a los contenidos una calificación de cierto, falso, insostenible y demás categorías.

El periodista como mediador y procesador busca proporcionar un conocimiento válido y fiable a la audiencia, lo que implica la aplicación de filtros y la contribución a un entendimiento intersubjetivo de la realidad.

Lo cual llama a reconsiderar al periodismo, tan venido a menos, como esa profesión que tiene como obligación máxima la verdad; no se habla de la verdad en un sentido filosófico, sino en el sentido periodístico, el cual contempla el ejercicio de la verificación de hechos como uno de sus principios básicos, y al mismo tiempo la práctica que posibilita la creación de contenidos informativos basados en hechos. (Rodríguez Hidalgo *et al.*, 2021, p. 58)

En este sentido los autores concluyen que la verdad es una obligación constante y que es clave en las garantías que deben brindar los portales de chequeo.

La preocupación por la inmediatez propia del avance tecnológico es lo que a Lorenzo (2007) le permite repensar el posicionamiento de verdad dentro del periodismo. Y no precisamente considera una sola verdad en el quehacer de la profesión, sino que existen dos: la verdad que se recoge en las coberturas como materia prima y la verdad informativa, es decir, aquella que se publica.

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Esta visión de la verdad informativa aspira también a presentarse como una verdad intersubjetiva capaz de ser argumentada en cualquier comunidad de comunicación que así se lo exigiera (Lorenzo, 2007).

Este enfoque requiere que el periodista reflexione sobre la verdad que recopila, procesa y difunde. Es decir, la verdad es construida y se mantiene en relación con el estado previo de conocimiento del profesional, que a su vez se basa en una correspondencia anterior con la realidad.

Visto de otro modo, como sintetizan Kovach y Rosenstiel (2012, p. 620) “según los filósofos, existen dos pruebas de la verdad: una es la correspondencia, la otra la coherencia. Para el periodismo esto se traduce, básicamente, en averiguar los hechos y encontrarles un sentido”.

De acuerdo con Grijelmo (2012) la verdad es escurridiza entre los pensamientos de Heráclito, Parménides, Aristóteles, Confucio, Hobbes, Hegel, Heidegger, William James, Marcuse, Horkheimer, Adorno, Benjamín, Nietzsche, Habermas, entre otros. Para el periodista es necesario huir de los conceptos de verdad desde la filosofía e incluso de la verdad vista en los juzgados y tribunales. Su análisis se centra en los conceptos de veraz y verdadero. “Y entendemos lo verdadero como un hecho que se considera real con arreglo a algún criterio, un criterio que constituya en tanto que referencia un valor seguro: la percepción natural por los sentidos, la posibilidad de ser demostrado, etcétera.” (Grijelmo, 2012, p. 394)

El análisis previo, sobre la verdad filosófica y la verdad desde la mirada del periodismo no basta para aproximarnos al complejo momento comunicativo actual. Hay que abordar por una tercera mirada: el concepto de verdad en el creciente y necesario ecosistema del *fact-checking* en un mundo plagado de desinformación.

1.2. La verdad y el *fact-checking*

El periodismo ha verificado tradicionalmente los contenidos antes de publicarlos, mientras que el *fact-checking* se enfoca en verificar los discursos políticos y datos estadísticos pronunciados por las autoridades, independientemente de si fueron publicados o no en algún medio o red social. Se

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

trata de “una operación que aplica técnicas del periodismo de datos para desenmascarar los errores, ambigüedades, mentiras, falta de rigor o inexactitudes” (Ufarte Ruiz *et al.*, 2018, p. 734).

El *fact-checking* recoge aquella información, en su mayoría, ya publicada y comienza a contrastar los datos, cifras y fuentes para calificar o ponderar dicho contenido, con categorías, que van entre lo verdadero -en algunos portales llamados como cierto-, lo falso, insostenible, dudoso, entre otros (Rodríguez Serrano *et al.*, 2021), pero ¿Quién califica lo chequeado? En investigaciones como las de Becerra y Marino (2017) se responde a esta pregunta indicando que es el periodista quien califica lo chequeado, en conversación con su editor o director de contenidos y aplicando una metodología de chequeo que se basa en las categorías ya mencionadas (Rodríguez Pérez, 2020).

El proceso de categorizar funciona como el tipo de consenso que refiere Apel (1989) sobre la paradigmática trascendental, o el aporte de Lorenzo (2007) sobre la verdad informativa construida.

lo que más nos interesa es que su concepción de la verdad consensual exige que cualquiera que argumente en serio acerca de la verdad de enunciados, está reconociendo contrafácticamente una comunidad ideal de argumentantes ante la que está dispuesto a aportar razones que avalen la verdad del enunciado. (Lorenzo, 2007, p. 111)

En este sentido, quedarían aún cabos sueltos. La pregunta sería si las salas de chequeo cuentan con especialistas que aporten un poco más a la credibilidad de lo que se contrasta, pues no vale sólo la buena fe de quienes funcionan como intermediarios de la información. Si no existen en las salas de chequeo esos especialistas, es probable que el *fact-checking* viva de falsos consensos, que no son científicos y de un realismo mágico de la verdad (Ufarte Ruiz *et al.*, 2018).

El *fact-checking* no sólo busca la verdad, sino que la categoriza. “El lenguaje es el reflejo de nuestros pensamientos y la asociación de lo falso con la noticia, entendida como hecho verdadero, no deja de ser una lanza directa al corazón de la esencia periodística” (Rodríguez Pérez, 2020, p. 245). De acuerdo con este autor en temas de verdad, el *fact-checking* al ser una nueva forma de hacer periodismo, es víctima de un cierto escepticismo social, así que la tarea de ganar credibilidad

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

va cuesta arriba para conseguir esa legitimización de otorgar a este nuevo ecosistema la calificación los hechos.

1.3. La verdad en tiempos de posverdad

La posverdad se refiere a relatos que el público siente como verdaderos, pero que no precisamente lo son. Esto porque la posverdad apela a la emoción y a la propia creencia de una persona o un colectivo, por encima de lo que pudiera o no ser verdadero. Bajo este panorama se considera que “el papel de la prensa al servicio de la democracia es necesario” (Puente Espinoza y Garavi Delgado, 2021, p. 25).

A la posverdad no le interesa deliberadamente falsificar una verdad u ocultarla, sino que tiene un instrumento mayor que es el relato, cuyo fin es convencer, pues en la medida que un contenido se sienta real será puesto más rápido en circulación. Se podría conjeturar que algo de verosimilitud, desde el enfoque de Todorov (1970), está implícito, entonces, en la posverdad.

Actualmente, se cree que la distinción entre verdadero y falso no es necesaria para ciertos hechos, cifras, ideas o conceptos, y de acuerdo a algunos autores, los medios de comunicación se han centrado más en la viralidad y monetización en lugar de en la credibilidad y la búsqueda de la verdad. “La época de la posverdad, en el caso de los medios, se rige por el aspecto económico y productivo de las empresas a través de la información, con primacía en la inmediatez más que en la veracidad.” (Yépez y Quezada, 2019, p. 93)

El periodismo está llamado a recobrar el sentido ético de la formación (Rodríguez Borges, 2020) con la mirada puesta en la recuperación de la credibilidad (Rodrigo Alsina y Cerqueira, 2019), de lo contrario frente a este fenómeno, las funciones del *fact-checking* serían únicamente la medicina de una enfermedad mayor donde los colectivos finalmente creen en lo que desean creer en tiempos de posmodernidad.

Por eso surge la pregunta, qué papel podría jugar el *fact-checking* en estos instantes, en medio de una sociedad líquida donde todo se relativiza.

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

La anticipación es clave en las estrategias de comunicación corporativa para evitar que un contenido desinformante se convierta en tendencia. Pero la anticipación no se logra con un *fact-checking* artesanal con metodologías que dejan en dudas estas áreas de trabajo (Uscinski y Butler, 2013), sino que requiere de un monitoreo permanente.

Otro de los retos dentro de la comunicación en general para enfrentar aspectos de posverdad y que se potencialice el *fact-checking* estarían relacionados con la alfabetización mediática y la educomunicación de las audiencias como lo consideran Chinn *et al.* (2021). El reto del periodista está en buscar un balance prudencial del quehacer de su oficio (Barahona, et al., 2018).

También la alfabetización mediática es más necesaria que nunca. De hecho, a raíz de las noticias falsas hay un renovado interés en desarrollar la alfabetización mediática. Si las nuevas generaciones obtienen su información de redes sociales y otros recursos en línea, deben aprender a decodificar lo que leen. (Fernández García, 2017, p. 75)

En este aspecto, la alfabetización mediática no es sólo enseñar a manejar redes sociales, portales web y demás espacios que presentan las TIC, sino reconocer quiénes están confeccionando contenidos y sus posibles intenciones. De acuerdo con lo expuesto, si el conocimiento y profundización de la palabra verdad es una cuenta pendiente dentro del periodismo, se vuelve más enmarañado resolver actitudes profesionales enmarcadas en la posverdad y el *fact-checking*.

1.4. Ecuador: verdad, posverdad y *fact-checking*

Ecuador inicia su recorrido dentro del *fact-checking* en el 2016. Ese año surgió, Ecuador Chequea, el primer portal de verificación del país y posteriormente en el 2020 fue creado Ecuador Verifica, una coalición que se enfoca en temas de políticas públicas y policía nacional.

El proceso de ambos portales de verificación de contenidos implica reflexionar hasta qué punto su trabajo tiene la misión de búsqueda de verdad, o el apego de los hechos, qué tipo de rigor extra presentan a diferencia del periodismo convencional. Y, sobre todo, qué idea tienen quienes laboran en estos medios en referencia a la verdad y los diversos posicionamientos existentes. En un estudio

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

de Rodríguez Hidalgo *et al.*, (2021) se analizan diferentes portales, entre ellos a Ecuador Chequea como medio para combatir la mentira en procesos electorales. La investigación expone una baja interacción del medio con los usuarios en la cuenta Twitter, pero se destaca la revisión de documentos con los que respaldan la información chequeada por parte de los *fact-checkers*. Sin embargo, hacen énfasis en la necesidad de tener personal calificado para valorar contenidos.

Otra característica del fact-checking, a diferencia del periodismo convencional, es que califica una noticia de cierto a falso, generando un termómetro de veracidad entre políticos y medios de comunicación. Acerca de la metodología de Ecuador Chequea, el equipo determina a qué contenido enfocarse dependiendo del nivel de importancia y viralidad conseguida. Estos son los dos criterios con los que se rige esta organización, por cuyo intermedio han detectado falsedad en las noticias, incluido los casos expuestos. (Palacios y Cusot, 2019, p.105)

Palacios y Cusot (2019) resaltan que Ecuador Chequea da importancia a la viralidad de contenidos que circulan en la esfera pública, por eso muchos de los contenidos desinformantes se ven dados por el nivel de carga emocional que existe en ellos.

Ecuador Chequea ha ido evolucionando en cuanto a las categorías usadas para calificar la verdad, desde tres categorías iniciales basadas en Cierto, Sí, pero y Falso a las siete categorías actuales: Cierto, Impreciso, Engañoso, Alterado, Sátira, Inverificable y Falso. Este abanico podría haber evolucionado por los diversos matices para calificar un contenido. Ecuador Chequea se presenta como un “medio de comunicación especializado en uno de los principios del ejercicio periodístico: la verificación.” (Ecuador Chequea, s. f.)

Así mismo, Ecuador Verifica acoge los mismos criterios actuales de Ecuador Chequea, lo único que cambia son sus íconos.

2.METODOLOGÍA

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Esta investigación es de enfoque cualitativo, misma que según el criterio de Jensen (2021) puede brindar una visión más detallada del mundo. Esta mirada permitirá recoger las percepciones múltiples de los informantes clave. En cuanto al alcance, el estudio es descriptivo (Hernández, et al., 2015). Respecto al diseño de la investigación se escogió un muestreo teórico (Glaser y Strauss, 1967) a través de técnica de la entrevista.

2.1. Casos de estudio

El estudio se centra en el muestreo teórico (Glaser y Strauss, 1967). En el muestreo teórico “se seleccionan nuevos casos a estudiar según su potencial para ayudar a refinar o expandir los conceptos y teorías ya desarrollados” (Prato, 2011, p. 80), es decir, existe un interés por los datos obtenidos y se proceden a categorizar con el fin de que respondan a la pregunta de investigación.

En principio se analiza en profundidad el concepto de verdad de quienes conforman la redacción de los portales de verificación *Ecuador Chequea* y *Ecuador Verifica*. Posteriormente se considera útil contrastarlo con relación a las opiniones de comunicadores que laboran en diferentes medios de comunicación.

Esta investigación, por su naturaleza cualitativa, considera importante el perfil y la descripción de quienes han sido los informantes clave. Se realizaron 22 entrevistas a profundidad, de las cuales 11 se aplicaron a quienes conforman los portales *Ecuador Chequea* y *Ecuador Verifica* y las otras 11 fueron dirigidas hacia comunicadores que laboran en diferentes medios. De los 22 sujetos de investigación hay 9 mujeres y 13 varones. Todos titulados universitarios a excepción de una entrevistada que cursa estudios universitarios en Comunicación actualmente.

Es importante indicar que tanto *Ecuador Chequea* como *Ecuador Verifica* pertenecen a una misma organización, se trata de la Fundación Andina para la Observación y Estudio de Medios, conocida también como Fundamedios, por tal motivo el personal de Ecuador Chequea es el mismo que labora para Ecuador Verifica. El equipo que trabaja en contenidos está conformado por 11 integrantes y todos ellos fueron entrevistados.

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Mientras que los otros once comunicadores que no laboran en portales de chequeo fueron escogidos considerando el muestreo no probabilístico por conveniencia y se tomaron en cuenta criterios de elección relacionados a que estuvieran en el ejercicio activo de la profesión, se intentó representar a diferentes etapas del recorrido profesional, es decir, desde los que inician hasta quienes ya están consagrados y que tuvieran voluntad para participar de la investigación.

A siete de los entrevistados se los contactó vía Zoom®, cuatro de forma presencial y 11 a través de WhatsApp.

Tabla 1

Listado de las personas entrevistadas

N.	NOMBRE	TÍTULO	CARGO
1	Informante 1 (varón)	Licenciado en Periodismo/Comunicación Social	Director ejecutivo de Fundamedios
2	Informante 2 (varón)	Licenciado en Periodismo	Editor / Director de contenidos en Ecuador Chequea y Ecuador Verifica.
3	Informante 3 (mujer)	Magister en estudios de la Cultura. Especialista en traducción kichwa-español, español-kichwa	Periodista en Ecuador Chequea y Ecuador Verifica.
4	Informante 4 (varón)	Licenciado en Comunicación Social mención periodismo económico y Máster de	

FACT-CHECKING: CONCEPTO SOBRE VERDAD Y LAS PRÁCTICAS EN ECUADOR CHEQUEA Y ECUADOR VERIFICA

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

		Inmigración y Cooperación Internacional	
5	Informante 5 (mujer)	Licenciada en periodismo multimedia	
6	Informante 6 (mujer)	Estudiante de Periodismo	
7	Informante 7 (varón)	Licenciado en Comunicación Social y magister en Coaching empresarial y personal y en Psicología Holística	
8	Informante 8 (varón)	Licenciado en Comunicación Social	
9	Informante 9 (varón)	Licenciado en Comunicación Social. Máster en Comunicación Política y Empresarial.	Gestor de Redes en Ecuador Chequea y Ecuador Verifica.
10	Informante 10 (mujer)	Licenciada en Comunicación Social y magíster en Administración de Empresas.	Diseñadora Gráfica en Ecuador Chequea y Ecuador Verifica.
11	Informante 11 (mujer)	Licenciada en Comunicación y Periodismo	Community Manager en Ecuador Chequea y Ecuador Verifica.
12	Informante 12 (varón)	Licenciado en Ciencias de la Información y magister en comunicación, el espacio iberoamericano, creación audiovisual contenidos y propuestas.	Docente de la Universidad de Cuenca

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

13	Informante (varón)	13	Licenciado en Periodismo y magister en Dirección en Comunicación empresarial e institucional.	Labora en el medio de comunicación digital Desalineados
14	Informante (varón)	14	Licenciado en Ciencias de la Comunicación, mención periodismo	Periodista en el Diario La Marea
15	Informante (varón)	15	Licenciado en Ciencias de la Comunicación, mención periodismo. Magister en Periodismo. Doctor dentro del programa de Doctorado en Educación y Comunicación Social.	Periodista en OromarTV y docente en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
16	Informante (mujer)	16	Licenciada en Ciencias de la Comunicación, mención periodismo. Magister en Periodismo.	Directora del periódico digital Infórmate Manabí y docente en la Universidad San Gregorio de Portoviejo
17	Informante (varón)	17	Licenciado en Ciencias de la Comunicación, mención Periodismo.	Periodista y presentador de noticias en Televisión Manabita
18	Informante (mujer)	18	Licenciada en ciencias de la comunicación social. Magister en Comunicación estratégica.	Locutora y presentadora en el medio digital Nuestras Riquezas de Guayaquil

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

19	Informante (varón)	19	Licenciado en Comunicación Social. Magister en Periodismo.	Consultor de Comunicación
20	Informante (varón)	20	Licenciado en Ciencias de la Comunicación Social y Magister en Comunicación y opinión pública	Labora en el diario digital Primicias
21	Informante (mujer)	21	Licenciada en Comunicación Social.	Jefa de Relaciones Públicas del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Salinas.
22	Informante (mujer)	22	Licenciado en Ciencias de la Comunicación, mención periodismo.	Comunicadora y creadora de contenidos de la Municipalidad de Manta

2.2. Técnicas e instrumentos de investigación

Para la investigación se usó la técnica de entrevista en profundidad de carácter abierta. Se plantea una sola pregunta al entrevistado y a partir de ella es el informante quien articula su propio discurso. Si el entrevistador considera necesario, puede repreguntar o direccionar de nuevo el diálogo hacia la pregunta central. La interrogante ha sido:

¿Qué es para usted la verdad dentro del ejercicio de su profesión?

El tiempo promedio de respuesta de cada uno de los entrevistados fue entre 15 a 30 minutos.

El periodo de realización de las entrevistas estuvo comprendido entre julio 2021 y mayo 2022. Seis entrevistas fueron aplicadas en el mes de julio de 2021, una en diciembre de 2021, cuatro

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

entrevistas fueron realizadas en el mes de marzo de 2022 y 11 entrevistas en el mes de mayo de 2022.

Como se indica en apartados anteriores, algunas entrevistas fueron realizadas de manera presencial y otras de forma virtual, debido al Covid-19 y a aspectos de factibilidad por parte de los sujetos de estudio.

2.3. Procesamiento de datos

Las técnicas de análisis cualitativo son prolijas. En este caso, se ha seguido la propuesta de Miles y Huberman (1994) para reducir los datos de las entrevistas escogiendo el criterio temático. A continuación, se codificaron todos los textos a partir de códigos previamente fijados y, finalmente, se encontraron las categorías explicativas a partir de los códigos previos y los códigos que fueron emergiendo.

Para la codificación y citación se usó el programa de Investigación y Análisis de Datos Cualitativos Atlas.ti®. Se desarrollaron dos formas de codificación en Atlas.ti®. En primera instancia se hizo una codificación de conceptos de forma inductiva, con análisis exploratorio de la información. Se realizó un conteo de palabras excluyendo las preposiciones y tomando en cuenta las regularidades, es decir, aquellos patrones que se repiten en las respuestas de los 22 informantes claves, para luego establecer categorías. De esta forma, se constituyeron 10 categorías iniciales.

En una segunda instancia, con las categorías encontradas, se aplicó la codificación deductiva, es decir, se insertaron en Atlas.ti® las 10 categorías localizadas, para de allí generar un diagrama con las coincidencias y relevancias encontradas sobre el concepto de verdad.

3.RESULTADOS

En el análisis de los datos obtenidos en cada entrevista se identificaron 10 formas distintas de percibir a la verdad como concepto.

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Entre los 10 códigos predominó la verdad relativa desde la interpretación intersubjetiva del periodista, es decir, que existe la idea de que aquella verdad con la que trabaja el periodista está dada por la perspectiva del comunicador y su individualidad como ser humano. Además, se determina que la verdad periodística es una búsqueda constante en el quehacer del oficio.

La verdad relativa desde la interpretación intersubjetiva se ve más aceptada por los periodistas de medios convencionales que por quienes trabajan en ambos medios de *fact-checking*. Para estos periodistas chequeadores existe una verdad determinada por los hechos y datos verificados.

Otros periodistas mayores de 45 años consideran que verdad es lo que es cierto y parten del hecho de que sí hay una verdad absoluta. Esa misma percepción es compartida por ciertos periodistas cuya edad oscila entre los 23 años de edad, pero no hubo una profundización del porqué de su respuesta. En la siguiente figura de redes se observan los 10 códigos encontrados en las entrevistas, entre ellas se destaca la verdad relativa desde la interpretación intersubjetiva del periodista.

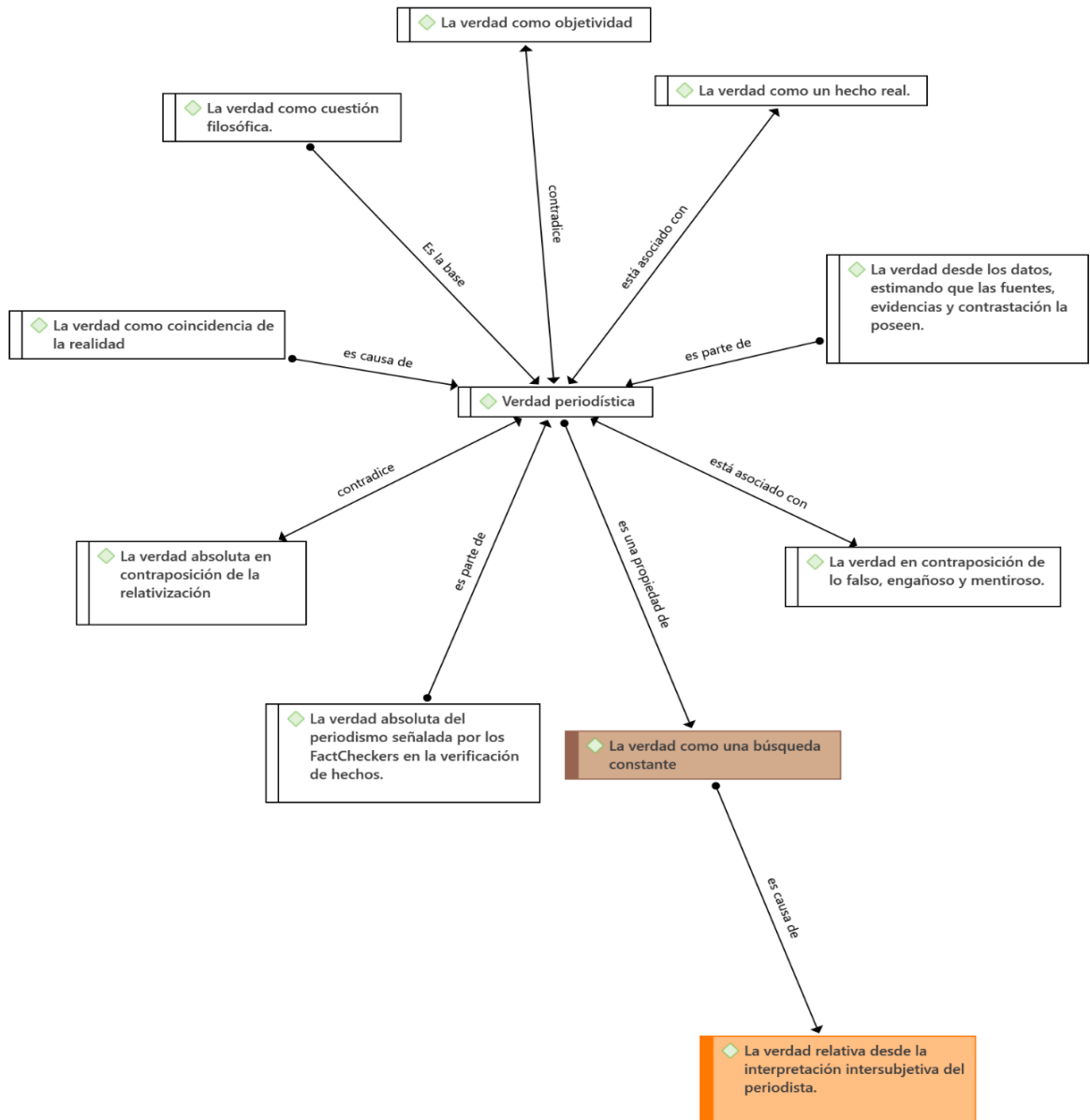
Figura 1

Diez códigos hallados en las entrevistas hacia los informantes clave



FACT-CHECKING: CONCEPTO SOBRE VERDAD Y LAS PRÁCTICAS EN ECUADOR CHEQUEA Y ECUADOR VERIFICA

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia



Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Una de las premisas que más destacó entre los entrevistados fue la verdad relativa desde la interpretación intersubjetiva del periodista, tal como se evidencia en la red de conceptos destacados.

La verdad vista desde el periodismo se ve sustentada en consideración de ciertos entrevistados por datos, cifras y fuentes. La verdad sería “una información precisa que tiene datos y fuentes confiables.” (Informante 3, 20 de junio de 2021)

Otro informante opina en esta misma dirección:

“Obviamente que hay algunos procedimientos en el orden profesional que buscan el equilibrio de versión, la contrastación de fuentes, la contraposición de ideas porque la verdad también tiene varias versiones, no solamente una y de eso se trata, de encontrar un punto de equilibrio a partir del cual, una noticia, un hecho periodístico pueda ser sustentado, pueda ser posteriormente verificado porque lo constata porque le interesa constatar, a partir de esta máxima de verdad como una noción constitutiva del periodismo anglosajón.” (Informante 12, 15 de agosto de 2022)

La consideración de que las fuentes, los datos y las cifras sean del todo confiables, sería caer también en una ceguera del periodismo, pues habría que confiar en que la fuente esté bajo todos sus cabales y sin algún interés de por medio para emitir una información, además de que los datos del oficialismo no sean alterados convenientemente.

No obstante, en las entrevistas también se muestran contradicciones al considerar que existe un absolutismo de la verdad. “Es que nosotros partimos desde el hecho de que sí hay verdad, o sea no es todo relativo” (Informante 1, 11 de diciembre de 2021). “La verdad es la realidad absoluta de un hecho o acontecimiento, es la veracidad de acciones y decisiones” (Informante 18, 19 de junio de 2022).

Algunos profesionales sostienen que la verdad periodística va ligada con la objetividad. “Es ser objetivo ... En las aulas universitarias siempre se nos inculcó los códigos de ética que debe tener

FACT-CHECKING: CONCEPTO SOBRE VERDAD Y LAS PRÁCTICAS EN ECUADOR CHEQUEA Y ECUADOR VERIFICA

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

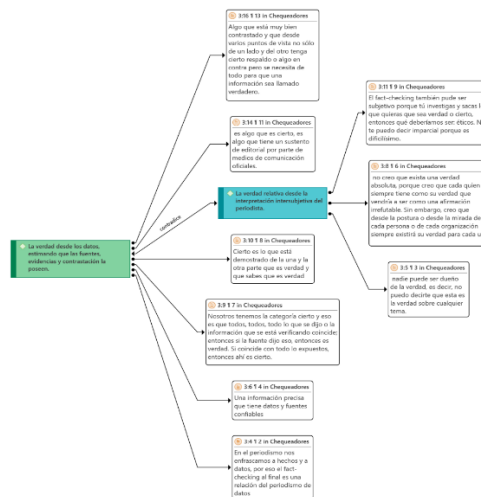
un comunicador, que son: la verdad, objetividad y la veracidad, conceptos fundamentales que en la realidad o campo comunicacional se deben aplicar” (Informante 21, 27 de mayo de 2022).

Otros informantes consideran la verdad como un antónimo de la mentira y tratan de alejarse de esa mentira en la profesión. “La verdad significa un poco no mentir, aunque puede haber verdades a medias o mentiras a medias, pero idealmente se intenta no mentir desde el periodismo” (Informante 20, 8 de agosto de 2022).

Además de estos hallazgos se pudo observar la relevancia que le otorgan los periodistas hacia los contenidos fácticos, es decir, aquello que se pueda verificar, algo que se aplica tanto en el periodismo convencional como en el *fact-checking*. En las entrevistas realizadas dirigidas a los chequeadores se pudo evidenciar que coinciden en la importancia de los hechos fácticos en cada contenido comunicacional a continuación:

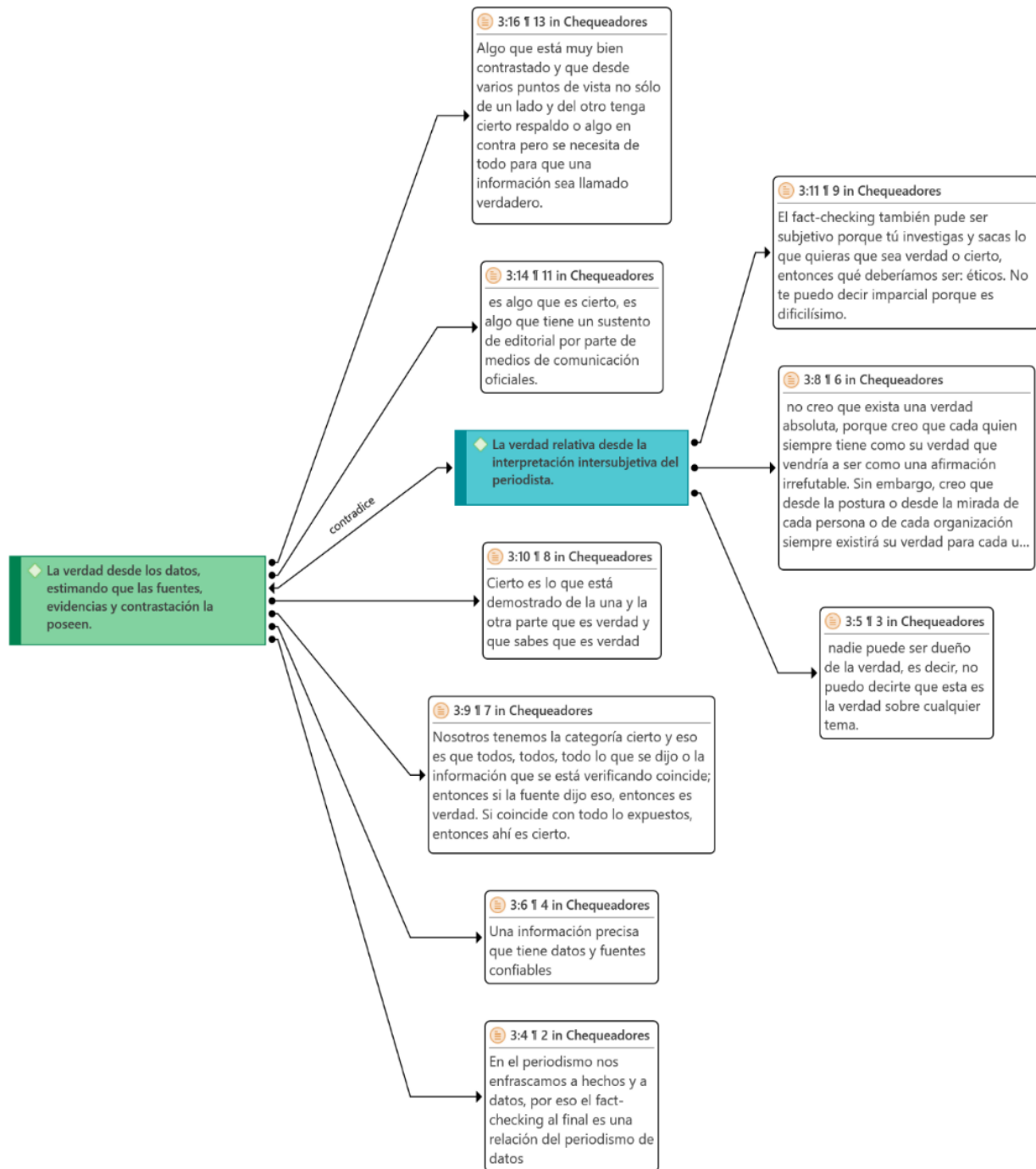
Figura 2

Red semántica donde se destaca la importancia de los hechos fácticos en el fact-checking



FACT-CHECKING: CONCEPTO SOBRE VERDAD Y LAS PRÁCTICAS EN ECUADOR CHEQUEA Y ECUADOR VERIFICA

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia



Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

4.DISCUSIÓN

La mayoría de los entrevistados están de acuerdo en que la verdad es intersubjetiva y una búsqueda constante. Hay oposición a la idea de una verdad objetiva y absoluta, aunque algunos aún creen en la objetividad periodística.

La verdad se entiende como algo tangible, preciso, verificado y respaldado por datos y fuentes fácticas. El *fact-checking* se ve como una actividad en la búsqueda de la verdad en el periodismo.

Sin embargo, no hay consenso entre los verificadores de hechos sobre sus posiciones en cuanto a la verdad. Es así que el periodismo necesita construir un nuevo estatus profesional y establecer prácticas sólidas orientadas a los objetivos del periodismo para garantizar la verificación de la información y la responsabilidad sobre hechos, datos y fuentes.

Como indica Apel (1989) sobre el consenso, puede ser ineludible llegar a una verdad a través de acuerdos entre expertos, pero no necesariamente sólo entre los periodistas. Para lograrlo, los medios de comunicación pueden requerir la contratación de expertos en áreas como derecho, psicología, sociología, entre otras, que a través de reuniones permitan validar con mayor fidelidad un hecho, para marcarlo como información cierta.

Esto desdibuja lo que Graves (2018) indica sobre el *fact-checking*, que es “un movimiento profesional transnacional que incluye tanto a periodistas como a no periodistas comprometidos con la práctica y promoción de una forma emergente de rendición de cuentas”. El problema en firme es el rigor de criterios y procedimientos cuando se chequea.

Rodríguez Pérez (2020) sugiere la necesidad de estandarizar los criterios de calificación, así como sus conceptualizaciones entre los diversos portales de chequeo, para brindar más transparencia en sus procesos. Una ventaja en *Ecuador Chequea* y *Ecuador Verifica* es que ambos medios se manejan bajo la misma metodología de calificación, mismas que se vinculan con los estándares que presenta Facebook. Ambos han adoptado el reto de profundizar en la explicación de la categoría, lo que les ayuda a la credibilidad.

5. CONCLUSIONES

En conclusión, es fundamental que las empresas de medios de comunicación y la academia asienten bases sólidas sobre el criterio de verdad en el periodismo a manera de horizonte a seguir en la profesión. De esta forma, se potenciarán las prácticas de *fact-checking* y evitarán actividades superficiales sin un enfoque diferenciador.

Para lograrlo, es necesario que las carreras y facultades de Comunicación impulsen estudios críticos sobre los conceptos de verdad y su relación con el periodismo y sus diversos ecosistemas. Adicionalmente, sería recomendable incorporar nuevos estudios sobre los criterios de verdad que poseen los estudiantes de Comunicación en los niveles de educación superior.

En el contexto actual, el periodismo no puede ser una profesión aislada, sino que requiere del apoyo de expertos especializados en diversas áreas dentro de los medios. Estos expertos necesitan estar capacitados en el ámbito académico y no únicamente a través de la experiencia adquirida en los medios.

Es primordial reconocer que el trabajo de los portales de verificación de datos es valioso en la búsqueda de hechos verificados, pero aún es necesario profundizar en la comprensión de su estructura, organigramas, modelos de financiamiento y metodología de verificación. Estos aspectos pueden ser objeto de estudios investigativos en el país y contribuir a mejorar los portales existentes.

BIBLIOGRAFÍA

Apel, K. O. (1989). El desafío de la crítica total a la razón y el programa de una teoría filosófica de los tipos de racionalidad. *In Anales de la cátedra Francisco Suárez*, (29), pp. 63-96. Recuperado de <https://revistaseug.ugr.es/index.php/acfs/article/view/13765>

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Barahona, J., Cedeño, K., Villavicencio, J. y Correa, D. (2018). Los retos del periodismo ecuatoriano y los desafíos en la formación de nuevos profesionales. *Innova Research Journal*, 3(9), pp. 190-202. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6778120>

Becerra, M. y Marino, S. (2017). Chequeando a chequeado. *Titulares, hashtags y videojuegos: La comunicación en la era digital*, 105. Recuperado de <https://n9.cl/dpajv>

Chinn, C. A., Barzilai, S., & Duncan, R. G. (2021). Education for a “post-truth” world: New directions for research and practice. *Educational Researcher*, 50(1), pp. 51-60. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.3102/0013189X20940683>

Ecuador Chequea. (s. f.). *Quiénes somos*. Recuperado de <https://www.ecuadorchequea.com/>

Elisabeth, J. (2014). *Who are you calling a fact checker?* Recuperado de <https://www.americanpressinstitute.org/fact-checking-project/fact-checker-definition>

Fernández García, N. (2017). Fake news: una oportunidad para la alfabetización mediática. *Nueva sociedad*, (269). Recuperado de <https://biblat.unam.mx/hevila/Nuevasociedad/2017/no269/8.pdf>

Glaser, B. y Strauss, A. L. (2017). *Discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Routledge. recuperado de <https://n9.cl/gzr1r>

Gómez, R. (2018). “Existe una verdad periodística”. Recuperado de https://elpais.com/elpais/2018/04/03/opinion/1522779450_614829.html

Graves, L. (2018). Boundaries not drawn: Mapping the institutional roots of the global fact-checking movement. *Journalism studies*, 19(5), pp. 613-631. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/1461670X.2016.1196602>

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Hernández Sampieri, R. y Mendoza, C. (2020). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Madrid: Mcgraw-hill.

Jensen, K. (2021). *La comunicación y los medios: metodologías de investigación cualitativa y cuantitativa*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. Recuperado de <https://n9.cl/niwlz6>

Kant, I. (1928). *Crítica de la razón pura*. Madrid: Librería General de Victoriano Suárez. Recuperado de <https://n9.cl/xlv25>

Kovach, B. y Rosenstiel, T. (2012). *Los elementos del periodismo*. Buenos Aires: Aguilar. Recuperado de <https://n9.cl/1lm8n>

Lorenzo, J. M. C. (2007). La verdad periodística. En busca de un nuevo paradigma. *Universitas philosophica*, 24(48), pp. 95-125. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4095/409534410005.pdf>

Miles, M. y Huberman, A. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. Sage Publications. Recuperado de <https://n9.cl/99w4g>

Palacios, I. y Cusot, G. (2019). Las fake news y las estrategias de verificación del discurso público. # *PerDebate*, 3, pp. 88-107. Recuperado de <https://revistas.usfq.edu.ec/index.php/perdebate/article/view/1558>

Prato, M. G. (2011). *Abordaje de la Investigación Cualitativa a través de la Teoría Fundamentada en los Datos. Ingeniería Industrial*. Actualidad y Nuevas Tendencias, 2(6), pp. 79-86. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2150/215021914006.pdf>

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Puente Espinoza, E. y Garavi Delgado, E. J. (2021). Posverdad, análisis del discurso periodístico ecuatoriano (Bachelor's thesis). Recuperado de <https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/19761>

Rodrigo Alsina, M. y Cerqueira, L. (2019). Periodismo, ética y posverdad. *Cuadernos. info*, (44), pp. 225-239. Recuperado de https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0719-367X2019000100225&script=sci_arttext&tlng=pt

Rodríguez Borges, FR (2020). El valor de los valores en el periodismo del siglo XXI: la formación ética del periodista en la era de la posverdad. *Analisi*, pp. 7-17. Recuperado de <https://analisi.cat/article/view/v62-rodriguez>

Rodríguez Hidalgo, C., Herrero, J. y Aguaded Gómez, I. (2021). La verificación periodística frente a la mentira en los procesos electorales de Ecuador y España1. *Revista UNIVERSITAS*. Recuperado de https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/20035/1/uni_n34_Rodríguez-Hidalgo_Herrero_Aguaded-Gómez.pdf

Rodríguez Pérez, C. (2020). Una reflexión sobre la epistemología del fact-checking journalism: retos y dilemas. *Revista de comunicación*, 19(1), pp. 243-258. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/rcudep/v19n1/2227-1465-rcudep-19-01-243.pdf>

Rodríguez Serrano, A., Soler Campillo, M. y Marzal Felici, J. (2021). Fact checking audiovisual en la era de la posverdad ¿Qué significa validar una imagen? *Revista Latina de Comunicación Social*, (79), pp. 19-42. Recuperado de <https://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/194601>

Straulino, S. (2016). La noción kantiana de verdad trascendental. Recuperado de <https://roderic.uv.es/handle/10550/58988>

Todorov, T. (1970). *Lo verosímil*. Colección Comunicaciones. Buenos Aires: Ed. Nueva Imagen.

FACT-CHECKING: CONCEPTO SOBRE VERDAD Y LAS PRÁCTICAS EN ECUADOR CHEQUEA Y ECUADOR VERIFICA

Vélez Bermello, Gabriela; Henríquez Coronel, Patricia

Ufarte Ruiz, M., Peralta García, L. y Murcia Verdú, F. (2018). Factchecking: un nuevo desafío del periodismo. Recuperado de https://periodismo.undav.edu.ar/assignatura_lic/cs_230analis_del_discurso/material/todorov-lo_verosimil.pdf

Uscinski, J. y Butler, R. (2013). The epistemology of fact checking. *Critical Review*, 25(2), pp. 162-180. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08913811.2013.843872>

Yépez, C. y Quezada, L. (2019). Entornos digitales y credibilidad en los medios en época de la posverdad. *INNOVA Research Journal*, 4(2), pp. 90-101. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7475470>