

COMUNICACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN AMÉRICA LATINA: AVANCES,
RESISTENCIAS Y DESAFÍOS DESDE LAS RELACIONES PÚBLICAS
Palomero Sanz, Daniel

**COMUNICACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN AMÉRICA LATINA:
AVANCES, RESISTENCIAS Y DESAFÍOS DESDE LAS RELACIONES
PÚBLICAS**

Palomero Sanz, Daniel
Duoc UC, Sede Viña del Mar, Chile
da.palomero@profesor.duoc.cl

Material inédito y original para su primera publicación en la Revista Académica
Hologramática

Fecha de recepción: 1 de noviembre de 2025
Fecha de aceptación: 30 de noviembre de 2025

RESUMEN

Esta ponencia analiza el estado de la comunicación con perspectiva de género en América Latina desde Relaciones Públicas, articulando: (1) una revisión comparada de marcos normativos y prácticas mediáticas en Chile, México, Colombia y Argentina; y (2) un estudio exploratorio basado en encuesta estructurada a una red latinoamericana de investigación. Desde un enfoque cualitativo–descriptivo y triangulación de fuentes, se identifican avances legales, persistencias de estereotipos y brechas en la implementación de políticas DEI. Se proponen lineamientos operativos para RRPP (guías léxicas, KPI de

COMUNICACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN AMÉRICA LATINA: AVANCES, RESISTENCIAS Y DESAFÍOS DESDE LAS RELACIONES PÚBLICAS

Palomero Sanz, Daniel

continuidad, protocolos éticos y descentralización de fuentes) y se discuten implicancias para la gestión de comunicación y futuras investigaciones (mediciones longitudinales y auditorías algorítmicas).

PALABRAS CLAVE: comunicación – representatividad – participación - Relaciones Públicas - DEI

ABSTRACT

This paper analyzes the state of gender-sensitive communication in Latin America from a Public Relations perspective, combining: (1) a comparative review of legal frameworks and media practices in Chile, Mexico, Colombia, and Argentina; and (2) an exploratory study based on a structured survey administered to a Latin American research network. Using a qualitative–descriptive approach and source triangulation, the study identifies legal advances alongside persistent stereotypes and gaps in the implementation of DEI policies. It proposes operational guidelines for PR (lexical style guides, continuity KPIs, ethical protocols, and source decentralization) and discusses implications for communication management and future research (longitudinal measurements and algorithmic audits).

KEY WORDS: communication, representation, participation, public relations, DEI (diversity, equity, and inclusion)

INTRODUCCIÓN

Los ecosistemas informativos latinoamericanos han mostrado avances normativos y sociales en materia de diversidad y género; sin embargo, persisten brechas de representación y sesgos editoriales que afectan la visibilidad de mujeres y comunidades LGBTI+. Evidencia comparada sobre cobertura y presencia de mujeres en las noticias

confirma que la distribución de voces sigue siendo desigual y sujeta a estereotipos, con variaciones por país y tipo de medio (GMMP, 2021). A la vez, la dinámica de las plataformas digitales opera como un espacio ambivalente: habilita visibilización y activismo, pero también amplifica discursos hostiles y prácticas de exclusión mediante lógicas algorítmicas y de engagement (LLYC, 2022). Desde las Relaciones Públicas, la comunicación con perspectiva de género resulta estratégica para construir legitimidad, prevenir riesgos reputacionales y promover culturas organizacionales inclusivas. Este ensayo integra evidencia documental con hallazgos de una encuesta exploratoria para proponer pautas de mejora aplicables a medios, organizaciones y políticas de comunicación (GMMP, 2021; LLYC, 2022).

MARCO TEÓRICO Y ANTECEDENTES

La literatura ha documentado la invisibilización y la estereotipación como mecanismos persistentes de representación mediática; además, los entornos algorítmicos y la economía de la atención tienden a amplificar contenidos polarizantes y prácticas de exclusión (GMMP, 2021; Piñeiro-Otero & Martínez-Rolán, 2021). En Chile —según una primera ponencia con foco nacional— y en la región, se observan crecimientos del discurso de odio en redes, subrepresentación de mujeres en autorías y roles protagónicos, y brechas en la internalización de marcos legales en las rutinas profesionales (Palomero Sanz, 2023; LLYC, 2022). Estos antecedentes sustentan la necesidad de políticas DEI y protocolos de comunicación inclusiva al interior de medios y organizaciones, con formación continua y sistemas de auditoría editorial (GMMP, 2021; Palomero Sanz, 2023).

METODOLOGÍA

Se adopta un diseño cualitativo descriptivo con triangulación de fuentes (a) revisión documental de marcos normativos y coberturas mediáticas; (b) estudio de casos

Palomero Sanz, Daniel

comparados en Chile, México, Colombia y Argentina; y (c) encuesta estructurada aplicada a una red latinoamericana de investigación, lo que permite aumentar la credibilidad de los hallazgos al converger evidencia de distintos orígenes (Denzin, 1978; Sandelowski, 2000). El componente comparado se guía por principios de estudio de casos para identificar patrones y contrastes entre contextos nacionales (Yin, 2018). El instrumento de encuesta —diseñado por el autor— recogió percepciones sobre representación, prácticas mediáticas, políticas institucionales y el rol de plataformas digitales (Palomero Sanz, 2025). La recolección fue online, con consentimiento informado y anonimato, atendiendo a buenas prácticas para encuestas web (Dillman, Smyth, & Christian, 2014). El análisis combinó codificación manual ligera de categorías sustantivas y estadística descriptiva de frecuencias y proporciones para caracterizar tendencias (Saldaña, 2021).

PARTE I: REVISIÓN Y CASOS COMPARADOS

La revisión muestra una convergencia regional hacia marcos legales de protección de derechos LGBTI+ y de identidad de género, con diferencias en su implementación y en la actualización de lineamientos editoriales. Las coberturas tienden a ser reactivas y centradas en eventos de alto impacto, con concentración metropolitana de la agenda y baja trazabilidad de procesos judiciales; estos patrones son coherentes con diagnósticos regionales y nacionales previos (GMMP, 2021; Palomero, 2023; LLYC, 2022).

Tabla 1. Marco normativo comparado

País	Matrimonio igualitario	Identidad de género	Antidiscriminación	Protocolos mediáticos
Chile	Sí (Ley 21.400; vig. 2022)	Sí (Ley 21.120; 2018, vig. 2019)	Sí (Ley 20.609, 2012)	Guías CNTV; Min. Mujer y EG; sociedad civil
México	Sí (reconocimiento nacional; reformas)	Variable por entidad; criterios	Sí (Ley Federal p/ Prevenir y Eliminar la Discriminación +	Guías CONAPRED/UNESCO; lineamientos locales

COMUNICACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN AMÉRICA LATINA: AVANCES, RESISTENCIAS Y DESAFÍOS DESDE LAS RELACIONES PÚBLICAS

Palomero Sanz, Daniel

	estatales a 2022)	SCJN	marcos estatales)	
Colombia	Sí (Corte Const., 2016)	Sí (Decreto 1227/2015 + jurisprudencia)	Sí (marco penal y doctrina)	Guías MinTIC; Defensoría del Pueblo; autorregulación
Argentina	Sí (Ley 26.618, 2010)	Sí (Ley 26.743, 2012)	Sí (Ley 23.592)	Guías Defensoría del Público; ENACOM

Fuente: elaboración propia

PARTE II: ENCUESTA EXPLORATORIA A RED LATINOAMERICANA

La encuesta aplicada a la red de investigadores latinoamericanos, obteniendo 38 respuestas sugiere percepciones de avance que coexisten con estereotipos persistentes. Se valora el potencial de las plataformas para visibilizar historias y articular comunidades, pero también se reportan experiencias de hostigamiento y amplificación algorítmica de discursos de odio. Se observa aplicación heterogénea de normativas y ausencia de protocolos claros en ciertas redacciones.

Tabla 2. Distribución muestral

País	n	Rango etario dominante	Vínculo con medios/academia	Comentarios
Chile	12	25 - 34	Academia/medios	Concentración metropolitana
México	8	25 - 34	Academia/medios	Heterogeneidad regional
Colombia	10	25 - 34	Academia/medios	Foco en capitales
Argentina	8	35 - 44	Academia/medios	Tradición en marcos DEI
Total	38	25 - 34	Red investigación	Muestra intencional

Fuente: elaboración propia

2.1 Perfil muestral y alcance

Tamaño de muestra: n=38. Edad dominante: 25–34. Vínculo principal con academia y/o medios. Cobertura geográfica: Chile, México, Colombia, Argentina

97

2.2 Representación y tratamiento mediático

En análisis de contenido en prensa y redes sociales: predomina la sensación de “avance con estereotipos persistentes”. Mayor visibilidad, pero roles prototípicos y baja continuidad de coberturas. Fuentes centralizadas en autoridades/ONGs; subrepresentación de territorios periféricos; uso variable de léxico inclusivo.

Tabla 2A. Resumen por ítem (Likert 1–5)

Ítem	Media	% Acuerdo	Observación
Representación diversa y realista	3	55,26%	Avances con estereotipos persistentes
Seguimiento de casos (continuidad)	3	52,63%	“Notas sin desenlace”
Aplicación de guías de lenguaje inclusivo	3	34,34%	Implementación inconsistente

Fuente: elaboración propia

2.3 Plataformas digitales: oportunidad y riesgo

Beneficios: alcance, instalación de temas y redes de apoyo. Riesgos: hostigamiento, brigading, doxing, descontextualización. Vacíos: protocolos de respuesta y verificación aún incipientes.

Indicadores derivados

Indicador	Definición	Valor
Prevalencia de hostigamiento reportado	Casos con hostigamiento / $n \times 100$	21,20%
Uso de protocolos en crisis	Responde “sí” al uso de protocolo / $n \times 100$	18,42%

COMUNICACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN AMÉRICA LATINA: AVANCES, RESISTENCIAS Y DESAFÍOS DESDE LAS RELACIONES PÚBLICAS

Palomero Sanz, Daniel

Capacitaciones recibidas	Declara capacitación / $n \times 100$	34,34%
--------------------------	---------------------------------------	--------

2.4 Políticas institucionales y protocolos

Existencia formal heterogénea y aplicación irregular en rutinas. Se requieren estándares mínimos, matrices de riesgo y criterios de anonimización y consentimiento para casos sensibles.

2.5 Diferencias contextuales (país/territorio/soporte)

Patrones comunes, con variaciones por país y soporte. Mayor avance donde hay marcos claros y órganos de acompañamiento; mayores brechas en territorios periféricos y soportes con lógicas de inmediatez.

Tabla 2B. Diferencias por soporte

Soporte	Cobertura de casos	Continuidad	Aplicación de guías	Riesgo de hostigamiento
Prensa digital	Alto (alta cadencia y volumen)	Medio (muchas notas sin desenlace)	Medio (guías existen pero uso irregular)	Medio-Alto (exposición a comentarios/emboscadas)
TV	Medio (selección de casos de alto impacto)	Medio-Alto (magazines/noticieros hacen seguimiento)	Alto (mayor control editorial)	Bajo-Medio (menor interacción directa)
Radio	Bajo-Medio (cobertura puntual y entrevistas)	Bajo (poco archivo/seguimiento formal)	Medio (estándares, pero dispersos)	Bajo (baja exposición asincrónica)
RRSS	Alto (amplificación y viralidad)	Bajo (contenido episódico y efímero)	Bajo (heterogeneidad creador/medio)	Alto (brigading, doxing, hate speech)

Lineamientos operativos y KPI de continuidad

Se propone incorporar tableros de continuidad informativa (30/60/90 días) para evitar notas sin desenlace y fomentar la trazabilidad de casos sensibles.

COMUNICACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN AMÉRICA LATINA: AVANCES,
RESISTENCIAS Y DESAFÍOS DESDE LAS RELACIONES PÚBLICAS

Palomero Sanz, Daniel

Tabla 3. KPI de continuidad

KPI	Definición	Fórmula	Meta 30/60/90
Tasa de continuidad de cobertura	% de casos con seguimiento publicado	$\frac{\text{Casos con seguimiento}}{\text{Casos totales}} \times 100$	$\geq 40\% / 60\% / 75\%$
Ventana promedio de actualización	Días entre publicaciones de seguimiento	$\frac{\Sigma \text{ días entre notas}}{n \text{ de seguimientos}}$	$\leq 30 / 25 / 20$
Diversidad de fuentes	% de fuentes no metropolitanas y DEI	$\frac{\text{Fuentes periféricas}}{\text{Total}} \times 100$	$\geq 30\% / 40\% / 50\%$
Cumplimiento de guía léxica	% de notas que siguen la guía	$\frac{\text{Notas conformes}}{\text{Auditadas}} \times 100$	$\geq 70\% / 85\% / 95\%$

DISCUSIÓN

Los resultados triangulados confirman un desacople entre el andamiaje legal (que avanza) y su internalización en políticas y rutinas de las organizaciones y los medios. En la encuesta, una mayoría relativa declara avance con matices: 55,26% percibe progresos en representación “pero con estereotipos persistentes”, y 52,63% evalúa los discursos como “algo inclusivos”. Este optimismo moderado contrasta con dos patrones operativos: (i) continuidad informativa débil, con “notas sin desenlace” y seguimiento irregular, y (ii) léxico no estandarizado, que oscila entre paraguas (“LGBTI+”) y términos específicos; incluso el uso literal de “homosexual” aparece bajo en titulares/textos (Chile 25%; Colombia 16,7%; México 0%; Argentina 0%), y solo al ampliar a “homosexual o gay” México asciende a 36,4%. Estas señales sugieren heterogeneidad editorial y brechas de estilo/SEO/meta-etiquetado que dificultan trazabilidad, auditoría y recuperación de información.

El papel ambivalente de las plataformas se observa en paralelo: para 34,34% potencian la visibilización de historias y para 21,20% fortalecen comunidades, pero aumentan la exposición a hostigamiento y el riesgo de amplificación de contenidos adversos. Esto se alinea con la matriz por soporte que elaboramos: RRSS alcanzan cobertura alta con continuidad baja y riesgo alto; la prensa digital muestra cobertura alta y continuidad media (muchas notas episódicas); TV tiende a continuidad medio-alta por formatos magazine/noticieros; radio permanece baja-media en cobertura y baja en continuidad. El diferencial entre soportes sugiere que las estrategias de RRPP y redacciones deben adaptarse no solo por tema, sino por lógica de producción y exposición al riesgo de cada canal. Las normativas existen, pero se aplican de forma inconsistente (55,63% así lo percibe), y casi la mitad reporta haber enfrentado o conocido casos de

COMUNICACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN AMÉRICA LATINA: AVANCES, RESISTENCIAS Y DESAFÍOS DESDE LAS RELACIONES PÚBLICAS

Palomero Sanz, Daniel

censura/discriminación (47,5%, aunque acotados por tipo de medio). En clave de gestión, esto tensiona la distancia entre el plano normativo-organizacional y el operativo mediático: políticas DEI y guías de estilo declaradas no se traducen siempre en checklists editoriales, procesos de revisión ni métricas de cumplimiento. La consecuencia práctica es un circuito informativo que visibiliza pero no estabiliza aprendizajes (por ejemplo, sin tableros 30/60/90, los casos pierden seguimiento y la ciudadanía recibe señales fragmentarias).

El sesgo metropolitano también es consistente: la agenda se concentra en capitales y conectoras, mientras las periferias quedan subrepresentadas. Para RRPP, esto implica diversificar cartografías de fuentes (ONGs territoriales, redes comunitarias, clínicas jurídicas, defensorías locales) y fijar cuotas mínimas de voces no metropolitanas en piezas, lo que además mejora el KPI de diversidad de fuentes y reduce la dependencia de “gatekeepers” centrales.

CONCLUSIONES

En síntesis, América Latina exhibe una convergencia normativa significativa en materia de derechos LGBTI+ e identidad de género, pero su implementación sigue siendo desigual: persisten sesgos, centralismo informativo y coberturas episódicas que derivan en “notas sin desenlace”. En este contexto, las Relaciones Públicas operan como bisagra entre la norma y la práctica, traduciendo políticas DEI en *checklists* y protocolos por soporte (prensa digital, TV, radio y RRSS). La gestión por indicadores tableros 30/60/90, continuidad de cobertura, ventana de actualización, diversidad de fuentes y cumplimiento léxico fortalece la trazabilidad y la rendición de cuentas; junto con la estandarización léxica, la descentralización de fuentes y protocolos de riesgo para plataformas, habilita una comunicación más justa, coherente y responsable.

COMUNICACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN AMÉRICA LATINA: AVANCES, RESISTENCIAS Y DESAFÍOS DESDE LAS RELACIONES PÚBLICAS

Palomero Sanz, Daniel

Estas conclusiones deben leerse a la luz de las limitaciones del estudio: muestra intencional y tamaño acotado. De ahí se desprenden líneas futuras: ampliar a audiencias generales y redacciones, incorporar métodos mixtos y mediciones longitudinales que permitan observar cambios en rutinas y resultados editoriales; realizar auditorías algorítmicas que identifiquen sesgos de distribución y visibilidad; y comparar por territorios y segmentos para ajustar los KPI a realidades locales. Avanzar en estas direcciones consolidará el puente entre reconocimiento legal y práctica cotidiana, reforzando la gobernanza de datos y la mejora continua en comunicación con perspectiva de género.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Denzin, N. K. (1978). *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods* (2nd ed.). McGraw-Hill.

Dillman, D. A., Smyth, J. D., & Christian, L. M. (2014). *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys: The Tailored Design Method*. Wiley.

GMMP. (2021). *Informe regional América Latina*. Who Makes the News.

LLYC. (2022). *Discurso de odio y orgullo LGTBQ+ en la conversación digital*.

Palomero Sanz, D. A. (2023). Comunicación con perspectiva de género: empoderamiento y desafíos en Chile. *Hologramática*, 20(39), pp. 31–44.

Palomero Sanz, D. A. (2025). *Comunicación con Perspectiva de Género: Encuesta LatAm* [Formulario].

COMUNICACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN AMÉRICA LATINA: AVANCES,
RESISTENCIAS Y DESAFÍOS DESDE LAS RELACIONES PÚBLICAS

Palomero Sanz, Daniel

Piñeiro-Otero, T., & Martínez-Rolán, X. (2021). Eso no me lo dices en la calle: Análisis del discurso de odio contra las mujeres en Twitter. *El Profesional de la Información*, 30(5).

Saldaña, J. (2021). *The Coding Manual for Qualitative Researchers*. SAGE.

Sandelowski, M. (2000). Whatever happened to qualitative description? *Research in Nursing & Health*, 23(4), pp. 334–340.

Yin, R. K. (2018). *Case Study Research and Applications: Design and Methods* SAGE.